

Vestnik

Gegdetskega

društva

L. R. S.

Leto: III.

Štev: 3

1955



GEODETSKO DRUŠTVO SLOVENIJE
L J U B L J A N A

V s e b i n a :

1. Revizija katastra v okraju Gorica
/M. Gatnik/
2. O natančnosti niveliranja
/Ing. Zorn A./
3. Slovenija je dobila stereokartirni
aparati /Ing. Golorej/.
4. Pregled diplom ing.-ov po osvoboditvi
5. Posvetovanje o fotogrametriji v Splitu
6. Sporočila

Revizija katastra v okraju Gorica

Dež je neusmiljeno padal. bilo nas je točno dva ducata... prejeta naloga se je glasila: revizija katastra v okraju Novo mesto - na področju 66 kat. občin s 3527 prijavami - tako za Novo mesto. Kako pa pri nas?

Nova naročila neusmiljeno padajo; jesenska in spomladanska poplava prijav je prestopila robove srednje knjižne police /čez 11.000 prijav za področje 122 kat. občin./. Trije smo. Naloga se glasi:

- ... glej navodila GU o letošnjih
- ... nalogah katastrske službe

... Več kot dovolj za polno zaposlitev še 1 strokovne moči.

Za vse skupaj:

zajamčena preskrba do upokojitve vseh kolikor nas je sedaj zaposlenih pri katastrskem uradu.

Izredni dodatek: Odredba, naj se preračuna katastrski donos na osnovi nove lestvice za vse one davkoplačevalce, katerih letošnja obdavčitev se razlikuje za več kot - + 30% od obdavčitve iz l. 1953. To pa velja v našem okraju za ca 80% vseh davkoplačevalcev.

Z novo lestvico, pri kateri je ublažen razpon med višinami katastrskega donosa za posamezne razrede, bi morda nekoliko zbrisali kričeče razlike, pravim morda, kajti izvršeni poskusi niso nudili ravno zadovoljivih rezultatov. Toda kako opravičiti tak način obračunavanja? Za dva skupaj ležeča vinograda istega razreda /6/, bi znašal katastrski donos za prvega 50.000.- na ha /na osnovi nove lestvice/, za drugega pa 12.000.- din na ha, /po dosedanji lestvici/.

Zaradi preobsežnosti naloge in ker se stanje v katastru ne bi prav nič spremenilo, čeprav bi se izvršila, /če ne upoštevamo še zmede, ki bi se povečala pri nadaljnjem poslovanju po predmetu/, je okraj zavrnil narekovano rešitev. Da bi vsaj delno zadovoljili navedeni zahtevi, smo iskali drugo rešitev s katero bi se vsaj približali možnosti izvedbe in odpravili vpljoča nesorazmerja obdavčitve.

V sodelovanju z občinskimi ljudskimi odbori so bili izbrani primeri posestev katerih obdavčitev kričeče odstopa od obdavčitve iz l. 1953 in v primerjavi z obdavčitvijo ostalih posestev v okviru območja ene upravne občine. Na takih posestvih naj bi se najprej izvršila revizija /komisijsko/ pri kateri bi bila dana možnost tudi začasne spremembe obstoječih razredov. /Predvidena je splošna preklasifikacija/.

Rezultat obračuna sprememb po prijavah izkazuje ca 1.00 milijonov minusa v katastrskem donosu. Interesantno pa je dejstvo, da se je razmerno skoraj najbolj znižala davčna odmera za področje upravne občine, ki nasprotno ostalim, izkazuje porast katastrskega donosa.

Brez revizije kultur in razredovanja ni mogoče ugotoviti vzroka odstopanj, ker kakor nam navedeni primer dokazuje, ni izključena tudi taka prejšnja nepravilnost odmere po dohodnini, ter nam ista ne more služiti niti za grobo primerjavo ali pa je razredovanje popolnoma napačno vsaj za določene kulture.

Za pospešeno revizijo je bilo na področju okraja "selekcioniranih" nekaj nad 1000 primerov posestev in pristopili smo k delu. Dela pa ne bomo dokončali tekom letošnjega leta. Formirali smo lahko samo eno komisijo in še ta se je začela redčiti že prve dni. Pa tudi če ne bi bilo tako, smo že pri prvih poskusih ugotovili, da dela ne bo mogoče dokončati v roku, ki bi dovoljeval izkoristiti rezultate že pri obdavčitvi za leto 1955.

Revizijo smo poenostavili do skrajnih meja. Predvsem smo popolnoma izločili iz revizije zazidane površine /snemanje novih in spremenjenih objektov/. Kulturne površine ugotavljamo na najenostavnejši način tudi brez potrebnih posnetkov za kartiranje, vendar pri najboljšem prizadevanju delo počasi od- mika.

Poudariti moram, da bi bila popolnoma brez- uspešna revizija samo po prijavah /v tem pogledu verjetno tudi v drugih okrajih ni mnogo bolje, ka- kor sklepam iz pripomb GU o pomanjkljivostih, ki so ugotovljene ob priliki kontr. pregledov. Revizijo je brezpogojno potrebno izvršiti od parcele do par- cele. V vinogradniških predelih pa so zelo redke parcele /razen čisto njivskih ali gozdnih komplek- sov/ ki niso spremenile kulturni sestav. Poleg pri- čakovanih sprememb pri vinogradniških površinah smo ugotovili spremembe pri zemljiščih, ki so v katastru označena za pašnike, so pa dejansko travniki, pone- kod celo boljšega razreda /obročna področja/ ali pa travniki slabše kvalitete /v višinskih predelih/ ki se pa ponekod, z uporabo umetnih gnojil, celo tudi dvakrat letno kosijo.

Druga značilnost so sadovnjaki. Dejansko, razen redkih strajenih breskovih nasadov, pravih sa- dovnjakov je zelo malo, vendar je sadja, odnosno sadnih dreves, veliko. Sadna drevesa so zasajena ob robovih njiv in vinogradov, po višinskih travnikih in čišnicah. Površino sadovnjaka ni vedno lahko ugo- toviti. Vrsto češenj ob vinogradu ni mogoče upošte- vati v sadonosno površino, kar kolikorkoli je dober od- sedja toliko manj je dober od vinograda, zato vino- gradniki opuščajo sajenje dreves ob in v vinogradih. Slučajev je navadno sadno drevje sajeno v vrstah in v tem slučaju je mogoče, pri določanju sadnosne površine, upoštevati navodilo GU t.j. dolžina v ste- krat 6 m. Pri določanju sadonosne površine na trav- nikih /slučaj ki se najredkeje pojavlja/ pa to navo- dilo odpove kakor tudi našelo naj se površina vrstni

v ono kulturo ki daje večji katastrski donos. Drevesa niso sajena v vrstah temveč raztreseno. Ako n.pr. pri travniški površini od 1500m² lahko zanemarimo 3 do 5 sadnih debel /odvisno od kvalitete/ ne moremo zanemariti 10 sadnih debel niti radi istih celotno površino uvrstiti v sadovnjak čeprav je njihov donos morda večji od donosa travnika. V podobnih slučajih postopamo tako, da za vsako sadno drevo računamo 20 do 40 m² /visoko ali nizko debelna drevesa/ sadovnjaka. V navedenem primeru bi torej določili kulturo: 200 do 400 m² sadovnjaka, ostalo travnik.

Pri vsej poenostavitvi, delo ni lahko, niti ekspektivno. Delo na reviziji "selekcioniranih" posestev smo pričeli na področju treh kat. občin /ena upr. občina/, ki so bile tudi planirane za splošno revizijo z lastnimi močmi.

Pregled zemljišč 74 posestnikov je zahteval ca 30 del. dni na področju osnovnih kat. občin. Isti posestniki /seveda ne vsi/ pa imajo deloma zemljišča še v 13 drugih kat. občinah.

Zaradi primerjave bomo zaključili delo omenjenih 74 posestev /1 pol. obč./ . Rezultati bodo razvidni pa šele po izvedbi pisarniškega dela, ki bo tudi dokaj obsežno.

Vidimo da tudi za najnujnejše primere ne moremo nuditi rezultatov, ki bi jih bilo mogoče upoštevati že pri letošnji davčni odmeri.

Delo na reviziji posameznih posestev je zamudnejše, kakor revizija od parcele do parcele t.j. dnevni učinek, izražen v ha je znatno manjši. Ker v nobenem slučaju ni pričakovati rezultatov že tekom tega leta /razen res izdatne pomoči v strokovnem osebju, - izgubili pa smo upanje tudi za skromno pomoč/ se bomo omejili na revizijo "selekcioniranih" samo za področje ene po. občine.

Mnogi naročniki vsakodnevno urgirajo izvedbo

delitev rešitev mnogih zapuščinskih zadev je vezana z delilnim načrtom, izdajanje gradbenih dovoljenj, odobritev kreditov, evidence splošnega ljudskega premoženja itd. Nemogoče je podobne slučaje puščati nerešene za nedoločen čas t.j. do izvedbe splošne revizije. Kako pa s to? - SOS - SOS - SOS !

O natančnosti niveliranja

(Natančnost niveliranja je odvisna:

a) od uporabljene instrumenta (povečava in občutljivost libele) in nivelm. lat.

b) od metode opazovanja

c) od krajevnih in vremenskih prilik

d) od izkušenosti in uvoženosti opazovalca

Pri niveliranju nivelmanske mreže L.R. Slovenije so bili doseženi sledeči rezultati, ki so razvidni iz spodnje razpredelnice:

Kedna štev.	Instrument	Povečava	Libelin podatek na 2 ^m v sek.	Verjetna slučajna napaka na km v μ k m/m	D v km	Srednja v μ k m/m	Opomba		
1.	Fenel št. 542195 s plan ploščo in invarlatama		10"	$\pm 2,13$ m/m Min $\pm 2,28$ m/m $\pm 2,32$ m/m $\pm 3,21$ m/m	72,0 47,6 36,7 54,4	$\pm 2,52$	Opazovalec A v μ k min: v μ ksr: v μ k max 1: 1,2: 1,5		
2.	Zeiss B št. 55345 s plan ploščo in invarlatama	31x	10"	$\pm 0,86$ m/m Min	64,4	$\pm 1,19$ m/m	Opazovalec B v μ k min: v μ ksr: v μ k max 1: 1,4: 1,8		
				$\pm 0,88$ m/m	25,0				
				$\pm 1,17$ m/m	23,3				
				$\pm 1,53$ m/m	14,1				
				$\pm 1,56$ m/m Max	47,7				
				$\pm 0,61$ m/m Min	75,1			$\pm 1,95$ m/m	Opazovalec C 1: 3,2: 4,7 Maximum je prevelik!
				$\pm 0,95$ m/m	17,1				
$\pm 1,19$ m/m	9,5								
$\pm 2,88$ m/m Max	73,2								
$\pm 1,43$ m/m	32,0		Opazovalec D						
$\pm 1,39$ m/m	10,5		Opazovalec E						
$\pm 0,66$ m/m	42,4		Opazovalec F						
3.	Zeiss B št. 52373 s plan ploščo in invarlatama	31x	10"	$\pm 2,44$ m/m	21,1	$\pm 2,94$	Opazovalec C 1: 1,1: 1,2		
				$\pm 2,92$ m/m	29,3				
				$\pm 1,41$ m/m	10,0	$\pm 1,41$	Opazovalec B 1: 1: 1 zelo ugodne vremenske prilike, suh zrak brez vlage		
$\pm 1,41$ m/m	19,1								
4.	Zeiss B št. 59919	31x	10"	$\pm 0,91$ m/m	26,6		Opazovalec F: invarlatama		
				$\pm 3,80$ m/m	39,8		Opazovalec B: navadni lati tem		

Redni št. / Instrument	Prečava	Libalni podatki na 2"/m sek.	Verjetna slučajna napaka na km vtek m/m	D v km	Srednja vtek m/m	Opomba
5. Zeiss št. 8383 s plovni ploščo in invar latama	31x	10"	± 0,2 m/m Min. ± 0,30 m/m ± 0,38 m/m ± 0,43 m/m ± 0,45 m/m ± 0,49 m/m ± 0,49 m/m ± 0,52 m/m ± 0,59 m/m ± 0,59 m/m ± 0,64 m/m Max	3,5 20,4 20,4 17,1 11,3 62,8 16,1 12,3 73,3 21,1 28,0	± 0,495	Opazovalec, F' vukmin: vukst: vukmax 1 : 18 : 2,4
6. Fromme št. 2361			± 2,00 m/m	18,1		Opazovalec, H'

$$v_{\text{tek}} = \sqrt{\frac{[v_{\text{tek}} \cdot D]}{[D]}} \sim (v_{\text{tekmin}} + v_{\text{tekmax}}) \cdot 0,5, \quad v_{\text{tekmax}} \leq 3v_{\text{tekmin}}$$

Analiza pregleda.

Iz gornjega pregleda se vidi, kako variira verjetna srednja kilometerska napaka pri istem instrumentu in istem opazovalcu. Normalno razmerje v mejni vrednosti med vmk min; vmk sr. in vmk max je 1 : 2 : 3, ker vmk max naj bo: 3 x vmk min. Tej mejni vrednosti tega razmerja se približa opazovalec F /red.štev. 5/. Pri opazovalcu C /red.štev. 2 vidimo, da to razmerje ne odgovarja, ker je "vmk max" $\pm 2,88$ mm/ v razmerju "vmk min" 0,61 mm prevelik, kar potrjujejo tudi druge vrednosti za "vmk max" pod red. štev. 2.

Za razmerje: 1 : 1 : 1 velja sledeče: Nivelmani so se merili v popolnoma istih okoliščinah, istih krajevnih in vremenskih prilikah in merjenje je izvršeno z isto pazljivostjo /opazovalec B red. štev. 3/ in delno opazovalec C red. štev. 3.

Z istim instrumentom, z uporabo istih lat in pod istimi pogoji ne dosežejo različni opazovalci popolnoma istih rezultatov. Vzrok so subjektivne napake, ki povzročajo razlike pri naravnanju libele, pri cenitvah v zadnjem intervalu ali late ali bobniča pri planparalelni plošči. Seveda so te razlike majhne, ali kljub temu uplivajo na točnost. Vzrok temu je, da oko ne dojema svetlobnih vtisov vedno z isto točnostjo, kar je v zvezi z utrujenostjo očesa ali preslabo osvetlitvijo. Vsako oko ima več ali manj svoje nepravilnosti ali v leči ali pa v mrežnici /retini/, ki vrši prenos svetlobnih vtisov.

Če imamo pri niveliranju spredaj sonce, vidimo razdelbo late spredaj v senci, lata zađa je pa v soncu, kar upliva precej na hitrost in točnost dela. Razsvetljeno lato bomo lažje odbrali kot osenčeno. Seveda je tudi ta pojav pri različnih opazovalcih različno jak. Najboljše je delo pri enakomerni svetlobi t.j.v. difuzni, to je razpršeni svetlobi /enakomerno pooblačenje brez talne megle/.

Zaključek: 1. Iz navedenega razmotrivanja sledi, da bomo uporabljali za nivelman, kjer se zahteva določena natančnost, določen nivelmanski instrument, ki nam s svojimi tehničnimi podatki povečava vrednost libeline anote, ki uplivajo na velikost srednje kilom. napake in določeno nivelmansko lato in tako imeli jamstvo, da bomo dosegli pri točnem in pazljivem delu odgovarjajoče rezultate.

2. Z niveliranjem nivelmanov, kjer se zahteva visoka točnost do 1 mm/km moramo zaposliti zelo dobre in izkušene opazovalce, katerih srednje kilom. napake pri niveliranju so minimalne in sicer pod zahtevno mejo točnosti.

Slovenija je dobila stereokartirni aparat

V začetku julija letos je dobil Geodetski zavod v Ljubljani - v pošiljki s 15 velikimi zaboji - od tvrdke Wild iz Švice stereokartirni aparat Wild A8.

Ta tako težko pričakovani in tako potrebni aparat, s katerim se bo pričelo res pravo delo na področju aerofogrametrije, je torej končno pri nas, postavljen in pripravljen, da delamo na njem.

Vsi geodetski strokovnjaki vemo, kako velik korak naprej je s tem napravljen in znali bomo ceniti trud, napore in žrtve tistih, ki so delali za to, da smo ga dobili. Največjo zahvalo za to smo dolžni našim drž. organom - rep. izvršnemu svetu - kateri so takoj, ko so uvideli potrebo za takim aparatom pri nas, nakazali in dali tako ogromno vsoto deviznih sredstev za ta aparat. Tudi s tega mesta naj jim bo izrečena najprisrčnejša zahvala in hvaležnost.

Velike zasluge, da lahko danes delamo na tem aparatu, ima biv. dir. G.Z. tov. ing. Kregar Vinko, kateri je toliko delal na uvajanju moderne fotogrametrije na Geodetskem zavodu; prav tako pa tudi celotno takratno upravno vodstvo Geodetskega zavoda.

Končno je pa to tudi uspeh del. kolektiva Geodetskega zavoda, kateri že leta uvaja in usposablja mlade strokovne kadre, kakor tudi njegovi napori, da se uvede fotogrametrične metode v Sloveniji.

Stereokartirni aparat Wild A8 je nekoliko poenostavljeni v vrsti teh kartirnih aparatov in z njim lahko avtomatično /in hitro/ izdelujemo načrte in karte v poljubnih merilih / s horizontalno in višinsko predstavo terena/ iz vertikalnih

aeroposnetkov. Glavni peudarek pri tem je, da s tem aparatom lahko kartiramo v velikih merilih.

Operator opazuje skozi okularje stereomodel /optični relief/ in prostorske markico /majhno črno piko 0.04 mm premera/. Z vrtenjem ročic premika markico po terenu /n.pr. ob mejni črti/, konica na risalni mizi mu pa pri tem riše situacijo v tlorisu. Ako pa markico premika po terenu ne da bi spreminjal njeno višino, mu pa konica riše plastnico.

S stereokartirnim aparatom Wild A8 lahko kartiramo karte in načrte v merilih: 1 : 50.000, 1 : 40.000, 1 : 30.000, 1 : 25.000, 1 : 20.000, 1 : 15.000, 1 : 12.500, 1 : 10.000, 1 : 8.000, 1 : 7.500, 1 : 6.000, 1 : 5.000, 1 : 4.000, 1 : 3.000, 1 : 2.500, 1 : 2.000, z odgovarjajočo ekvidistanco plastnic; imeti moramo samo aeroposnetke določenega terena. Stroški izdelave načrtov so 40 % manjši, kot izdelani s klasičnimi metodami in načrti so izdelani dvakrat hitreje. To sta glavni prednosti, ki postavljata fotogrametrične metode pred klasičnimi.

Priučitev za delo na stereokartirnem aparatu je pa dokaj dolgotrajna. Zakaži

1. Strokovnjaki trdijo, da je komaj 10 % ljudi, ki res dobro stereoskopsko vidijo.

2. Restitutor /to je tisti, ki dela na aparatu/ mora biti temeljito izvežban.

Delo na aparatu je tudi zelo naporno!
Zakaj?

1. Pri delu na aparatu mora biti restitutor skrajno previdnočen za opreosanje stereomodela.

2. Spušča na vidarje napravil v oči.

3. Sedeti mora pokonci na stolu, z rokama vrti ročici /s tem premika markico po x in y osi/ z desno nogo vrti nožno ploščo in premika markico po višini /po z osi/ z levo nogo pa vklaplja in izklaplja pikirno konico. Torej vsekakor popolna zaposlitev.

Na našem aparatu trenutno vadimo. Kot prvo delo bomo izdelali načrte za HE Ošp. Prihodnje leto bomo pa sodelovali pri katastrski novi izmeri.

Za natančnost izdelanih načrtov na stereokertirnem aparatu velja formula:

$$M_L - M_H = 0.12 \% h , \text{ torej točnost po}$$

položaju, kot po višini je ista in je zavisna samo od višine snimanja.

Opozarjamo zato vse geodetske strokovnjake na omenjeni aparat.

V primeru nadaljnih pojasnil in eventuelnih naročil se obračajte na Geodetski zavod Ljubljana.

P r e g l e d i

Na tem mestu bomo v nadaljevanjih priobčevali preglede in sezname o novih geodetskih inženjerjih in geometrih, o spremembah in premestitvah; skratka take novice, da se med seboj boljše spoznamo.

1. Caharijas Srečko	28. 4.1948	Geod.zavod Ljublj. Trasiranje komun.
2. Černe Dušan	28. 4.1948	Projekt niz.zgr.Lj. Trasiranje komun.
3. Tomkiewicz Ivan	21.12.1950	Geod.zavod Ljublj. Triang. sekcija
4. Golorej Ivan	27.12.1951	Geod.zavod Ljublj. Fotogram. sekcija
5. Zima Ladislav	26. 6.1952	Geodet.zavod Lj. Fotogram. sekcija
6. Urh Ivan	26. 6.1952	Geloški zav.Ljublj. Geofizična merj.
7. Gostič Emil	4. 7.1952	Projekt.niz.zgradbe Trasiranje komun.
8. Kovačec Frider.	26. 9.1952	Geodet.zav.Ljublj. Inženj.geodez.
9. Kulovec Miro	4.10.1952	Projekt.niz.zgradbe Trasiranje komun.
10. Makarovič Branko	4.10.1952	Geodetski oddelok Asistent
11. Jenko Marjan	22.12.1952	Geodet.zav.Ljublj. Triangul.sekcija
12. Krevelj Zvonko	27. 3.1953	TOS Ljubljana Rač. optike
13. Zupan Karel	27. 3.1953	Geodet.zav.Ljublj. Triangul.sekcija
14. Obreza Janez	17. 6.1953	Projekt.niz.grad. Trasiranje komun.
15. Sluga Ciril	19. 6.1954	Agroobnova Ljublj. Geodet. dela
16. Smrekar Marjan	18. 9.1954	Inst.za geod.infotogr. Triangul. dela

- | | | |
|---------------------|------------|--|
| 17. Štupar Ivan | 18. 9.1954 | Inst. za geod in fotogr.
Triangul. dela |
| 18. Mravlje Dušan | 18. 9.1954 | " " " |
| 19. Naprudnik Milan | 16.10.1954 | Geod. zavod Celje
Izmera |
| 20. Stres Marjan | 16.10.1954 | Geodet. zav. Ljublj.
Triangul. dela |
| 21. Plazovnik Alojz | 25. 1.1955 | Gr. podj. PIONIR
Geod. v inženj. |
| 22. Antauer Oton | 30. 5.1955 | Gozd.gosp. Tolmin
Geodez. v gozd. |
| 23. Kren Boris | 30. 3.1955 | Proj. nizke zgradbe
Trasiranje komun. |
-

Posvetovanja

Sporočamo Vam, da se bo vršilo od 26. do 29. oktobra 1955 v Splitu

"Posvetovanje o aerofotogrametriji".
Predviden je sledeči dnevni red:

1. Pogled na aerofotogrametrijska dela, izvršena od leta 1949 do danes.
2. Fotogrametrijski instrumenti, ki so v uporabi pri nas in v drugih državah.
3. Uporaba fotogrametrijskih metod na novem katastrskem premeru:
 - a/ stereofotogrametrijske,
 - b/ enoslikovne.
4. Rezultati preizkušanja natančnosti fotogrametrijskih metod pri nas.

Na posvetovanju se bodo torej obravnavali vsi pereči fotogrametrijski problemi. Umestno je zato, da se posvetovanja udeležijo čim več tovarišev. Pripravite referate /katere dostavite do 15.9. društvu/.

Kot delegati našega društva za posvetovanja so predvideni sledeči tovariši:

1. Ing. Čuček Ivan,
2. Ing. Golorej Ivan,
3. Ing. Zima Lado in
4. Bratkovič Franc, geodet.

Na stroške Geodetskega zavoda se bodo posvetovanja udeležili:

1. Ing. Rudl Franjo,
2. Troha Marjeta,
3. še dva zastopnika, ki bosta še naknadno določena.

Na stroške Inst. za fotogr. in geod. se bodo posvetovanja udeležili:

1. Ing. Makarovič Branko,
2. Ing. Štupar Ivan,
3. Ing. Smrekar Marjan,
4. Ing. Mravlje Dušan,

Na stroške Geodetske uprave LRS pa:

1. Košir Anton,
2. Klarič Matija.

Prav tako bodo poslali svoje udeležence še Geodetski zavodi: Koper, Celje in Maribor.

S p o r o č i l a :

Geodetsko društvo LRS je prejelo od "Tehnike", glasila Saveza geod. društev poziv na naročilo priloge "Tehnike" t.j. "Splošni del tehnike."

Savez je že večkrat sprejel sklep, da bo izdajal prilogo "Tehnike" z vsebino po posameznih strokah. Zaradi pomanjkanja papirja dosedaj ni bilo mogoče izvesti tega sklepa, pač pa bi začela izhajati ta priloga "Tehnike" v letu 1956 in sicer mesečno. Cena je 50.- din za 1 izvod ali 600.- din letno.

Ker je rok za prijavo naročnikov že skoraj minil Vam sporočamo, da bo društvo naročilo to prilogo za knjižnico v Ljubljani, ter za sekcije v Celju, Mariboru in Kopru, kjer bodo postopoma dobili interesenti list na vpogled in vrnitev.