

GEODEZIJA IN DAVKI

Anton Prosen

Po sorazmerno topljem poletju smo prebivalci naše podalpske dežele doživeli pravi jesenski politični vročinski val. Vlada vse glasneje razmišlja, kako nadomestiti proračunski izpad zaradi finančne in gospodarske krize, išče načine, kako čim več iztržiti od tistih, ki bi zmogli več plačevati v proračunsko blagajno. Nekateri ministri med drugim ponovno razmišljajo, da je morda že čas za uvedbo pravičnih davkov in prispevkov, ki so vezani na nepremičnine. Sam nisem velik poznavalec tega področja, vem pa, da so vse dosedanje slovenske vlade o tej temi razmišljale, vnašale to nalogo v koalicijske pogodbe oziroma sporazume, pa vendar niso projekta obdavčitve nepremičnin nikoli uresničile. Naše in tuje vlade se zavedajo, da uvedba novih davkov, zlasti v kriznih časih, ni najboljša poteza, ki bi vladi prinesla podporo večine prebivalcev; nezadovoljstvo se običajno izrazi na volitvah. Uvedba novih davkov je tako bolj politično kot pa strokovno dejanje, čeprav gre za izrazito strokovna vprašanja.

Svoje mnenje o tej temi se sem odločil napisati predvsem zato, ker je zaznati pravi spopad med vladno koalicijo in opozicijo, pa še koalicija, kot kaže, si ni enotna, ali potrebujemo davčno reformo ali ne. Sedanja opozicija, ki je pravzaprav zelo pogumno začela priprave za obdavčitev nepremičnin, ko je vodila vlado, danes grobo očita sedanji vladi, da uvaja nove davke. Ker pa je naša stroka zelo tesno povezana z davčno dejavnostjo – saj evidenca zemljiškega katastra streže s podatki davčni službi že dobro poldrugo stoletje –, je prav, da se dejavneje vključimo na to področje. Prav bi bilo, da bi ostalo tudi vnaprej v domeni geodetske stroke, in morda je tudi prav, da bi bilo o tej temi več prispevkov v naši reviji. Da je geodetska stroka del nepremičninske politike, ne zanika niti politična javnost, saj se je v zadnjih mesecih zvrstil niz kritik na njeno delo v povezavi s tem področjem. Tu pa pogrešam predvsem odgovore na kritike, ki leti na nas. Nekaj teh kritik me je kot geodeta nekoliko zabolelo in pričakoval sem, da bodo kolegi, ki se s to dejavnostjo ukvarjajo, podali ustrezna pojasnila.

Poleti sem prebral izjavo uglednega profesorja – ekonomista, ki se ukvarja z upravljanjem nepremičnin, da so rezultati popisa nepremičnin, ki ga je izvedla geodetska stroka, za podrobnejše analize s področja nepremičnin le delno uporabni in jih je nujno treba dopolnjevati. Taka izjava bi terjala od stroke takojšnje pojasnilo v mediju, ki je objavil to izjavo oziroma, razgovor z njim. Tega žal nisem zasledil.

Pred dnevi je aktualni minister za razvoj v izjavi za Radio Slovenija rekel, da je uvedba davka na nepremičnine precej odvisna od geodetske stroke, ki pri pripravi strokovnih podlag zamuja. Po mojem bi tako politična, strokovna kot tudi laična javnost rada vedela, ali ta izjava drži, kje so vzroki za to, itn.

Izjava funkcionarja na ministrstvu za okolje in prostor, ki sicer ni neposredno vezana na obdavčitev nepremičnin (posredno pa je), da so pri nas strokovne podlage za izdelavo občinskih prostorskih načrtov slabe («karte» in »načrti») in je težko prav locirati posamezne podatke, bi verjetno zahtevala tudi strokovno pojasnilo. Kolegica, ki se s to problematiko ukvarja, me je potolažila, da se strokovno da te zadeve rešiti, da se razmišljajo o izdaji ustreznega priročnik. Lepo, vendar čas teče in kritike ne pojenjajo.

Morda boste nekateri ta moja opozorila oziroma razmišljanja napačno razumeli, kar sem napisal, je dobronamerno in v prid razvoju stroke. Krizni časi nam narekujejo novo kulturo dialoga znotraj stroke in nastopanja navzven. Bil bi že čas, da zamenjamo nekatere vzorce, predvsem sedaj, ko se na vseh področjih stroke menjava generacija.

Jesenski dnevi so lahko prav prijetni, so krajši, pa vendar ne prevroči, če odmislimo politiko. Kljub poletnim dopustom in brezdelju nam je uspelo pripraviti številko revije, ki je v strokovnem delo raznolika in upam, da tudi zanimiva. V imenu uredništva revije se moram tudi tokrat zahvaliti vsem avtorjem prispevkov, kolegicam in kolegom želim čim lepše dneve. V zadnjo številko se nam je prikradlo nekaj tiskarskih napak, vsem prizadetim se opravičujem in upam, da bomo tokrat bolj natančni. Vsem želim prijetno branje!

dr. Anton Prosen
glavni in odgovorni urednik